

Транссибирский Тур Доброй Воли

Как утвердиться в своей правоте при противоречивости налогового кодекса

Может сложиться мнение (читая этот отчет) что использовать этот материал для обычного налогоплательщика невозможно. Поскольку этот материал подразумевает принятие полной ответственности за государство, за НК РФ и за налоговую, за самих себя. Но на самом деле это не так, он применим абсолютно любым налогоплательщиком.

Момент, который необходимо уяснить для того, что бы быть способным отстаивать свою позицию в споре с налоговой: существует налоговый кодекс, который в силу разных причин полностью не объясняет те или иные ситуации, которые могут возникать или возникают у налогоплательщика. И в действительности одним из продуктов этого кодекса является запутывавшийся налогоплательщик или его представитель.

Когда возникает какая-то спорная ситуация, на которую не готов ответить налогоплательщик (обычно это главный бухгалтер). Этот налогоплательщик запрашивает информацию о спорном моменте у экспертов или напрямую в Минфине или налоговой инспекции (эксперты тоже обычно ссылаются на разъяснения последних, а сотрудники Минфина и налоговой, по сути, тоже эксперты).

Получается, что в силу того, что государство (законодательная и исполнительная власть) не расторопно в трактовке злободневных вопросов налогообложения (какие бы объяснения не приводились в оправдание этой нерасторопности): отсутствие какой то части закона (налогового кодекса) заменяют мнениями чиновников. Это происходит потому, что «свято место пусто не бывает»... Вы замечали, когда в организации отсутствует, например кадровик, то все члены этой организации будут пытаться выполнять эти функции. Кто то в организации, кто не имеет отношения к кадрам, видит, что человек пришел в поиске работы, он начинает ему помогать, выясняет есть ли вакансия у руководителя и т.д., потом кто еще может подключиться к «трудоустройству», и все до одного члена этой группы будут заниматься (или будут озабочены) функциями отдела кадров.

Подобное происходит и в сфере законодательства. Почему Вы думаете, существует такое невероятное количество консультантов в этой сфере (аудиторско-консалтинговые фирмы, правовые системы, печатные издания и т.д.). Причина в действительности одна: закон не отражает действительность. И отсутствие, каких то статей, неточность формулировок закона, или присутствия «неправильных» статей заменяются мнениями экспертов. Их можно и необходимо принимать к сведению, но всегда необходимо помнить: мнения экспертов (в том числе Минфина и налоговой) никогда не заменят сам закон. И если уж быть очень точным: они никогда не имеют законодательной силы.

Законы имеют собственную процедуру принятия - их пишут законодательные собрания федерального, регионального или муниципального уровня, те же уровни исполнительной власти утверждают их, - после чего они становятся законами и являются обязательными для исполнения.

Письма Минфина и налоговой (или их мнения) никогда не заменят сам закон, поэтому любое из их утверждений можно опротестовывать в суде (в этих письмах часто пишется, что они носят только рекомендательный характер - так оно и есть).

Многие считают, что так и должно быть (такие письма должны объяснять НК РФ), но это ненормально до безумия. Часто эти письма противоречат сами себе, или другим письмам того же ведомства, и эти мнения в любом случае не заменяют отсутствие утвержденных статей закона. Когда вы читаете инструкцию к сотовому телефону, и там отсутствует объяснения каких то функций, вы бы сказали, что разработчик недоработал инструкцию, а потом стали бы обращаться к «практикам», что бы они помогли вам разобраться с непонятыми функциями сотового телефона. Но вы всегда помните бы, что разработчик недоработал или разработал слишком сложную инструкцию: в отношении государства и несовершенства его законов это тоже необходимо всегда помнить. Поэтому всегда читайте сам ЗАКОН (не спешите соглашаться с Минфином, если Вы считаете, что это неправильно). А если что-то в законе не написано, или что то трактуется так что, что это нельзя понять (поскольку есть явные противоречия)-

извините, как Вы можете исполнять то чего нет, или того (исходя из противоречия) чего нельзя понять?

Если в «инструкции (как в случае с сотовым)» этого не написано, как же Вас могут обвинять в несоблюдении того пункта, которое отсутствует (кто бы не выражал «рядышком» мнения, как ты должен поступить)? Никак. И делать виноватыми людей в том, что они не сделали что-то, что не написано в законе (несмотря на любые мнения экспертов) это чистое подавление.

Тем более, чиновники в тех вопросах, где отсутствует ответ в законе, естественно отвечают так, что налогоплательщик должен заплатить «по максимуму», ведь если он не дай бог ответит в пользу уменьшения налогообложения- ему достанется от его руководства, или он лишится своей должности (часто он сам видит свою рабочую функцию- обобщить предпринимателя). А за то, что он «принизит» тем самым налогоплательщика ему ничего не будет, ведь предприниматель не обладает властью, какой обладает его руководство или государство...

Поэтому, что бы понять какое же решение правильно в той или иной ситуации необходимо быть выше «мнений чиновников», а иногда и законов (быть в состоянии анализировать их, и не быть полным следствием законов). Иначе в некоторых вопросах просто нельзя найти решения.... Пробраться через все это подавление не просто. Классик современного менеджмента Л.Рон Хаббард писал : «Практически любой достойной цели можно достичь законным путем». Легче принять точку зрения Минфина, и подумать: «Я ни за что не отвечаю, ведь чиновники так считают...». Но возможно это путь к отсутствию решений. А я думаю, Вы с этим не согласны!

С уважением, Юсупова Л.Р.